

Familieretshuset  
Storetorv 10  
6200 Aabenraa

Att. Ledelsen og Natasya Grage

Vedr.: tryghedspersoner og bisiddere i et overvåget samvær.

Jeg havde i marts 2023 en udveksling om tryghedspersoner til overvåget samvær refererende til en konkret sag men med understreget generel betydning.

Jeg vedlægger mit brev til Familieretshuset dateret 15. februar 2023 samt Jeres svar dateret 21. marts 2023. Begge er anonymiseret på j.nr., da denne henvendelse ikke ønskes journaliseret på den konkrete klients sag.

Endvidere vedlægger jeg en pdf-udskrift af min egen artikel om emnet på [www.boernogsamvaer.dk](http://www.boernogsamvaer.dk) samt en artikel, som jeg har fundet på [www.litehouseconsult.dk](http://www.litehouseconsult.dk).

Sidstnævnte artikel må betyde, at I har ændret generel holdning til spørgsmålet i al fald om bopælsforælders pligt til at deltage.

I Jeres brev til mig af 21. marts siger I, at bopælsforælderen har pligt til at deltage i det overvågede samvær. Alternativt siger I, at bopælsforælderen har pligt til at stille med en anden tryghedsperson, samtidig med, at I afviser, at det kan være en neutral tryghedsperson.

Idet jeg selvfølgelig går ud fra, at citaterne på [litehouseconsult.dk](http://www.litehouseconsult.dk) er rigtige, siger I åbenbart nu, at I tidligere *"har skrevet, at (klienten) har pligt til at finde en tryghedsperson, som kan deltage i det overvågede samvær. Der er ikke en sådan pligt."*

Jeg kan ikke gennemskue, på hvilket niveau disse spørgsmål har været behandlet i Familieretshuset. Natasya Grage, som sendte brevet til mig,

Sagsnr.: 10386  
Dato:  
8. november 2023

---

**ETOS Advokater**  
Kontorfællesskab

Banestrøget 1, 1. sal  
2630 Taastrup

CVR-nr. 38293664

(+45) 70 25 80 60  
[post@etosadvokater.dk](mailto:post@etosadvokater.dk)

---

Viggo Bækgaard  
Advokat (H), mediator

(+45) 78 79 01 73  
[vb@etosadvokater.dk](mailto:vb@etosadvokater.dk)

---

Klientkonto:  
Reg.nr. 9090  
Kontonr. 4009983

er ikke en person, som jeg har stiftet bekendtskab med "på højt niveau" i Familieretshuset. Men hun underskriver sig "funktionsleder i børneenheden". Min oprindelige henvendelse var sagsrelateret og ikke sendt til ledelsen. Jeg husker dog ikke, om jeg rent faktisk også sendte til ledelsen.

Min konkrete mistanke er derfor, at Natasya Grages svar til mig ikke var et generelt svar men bare et forsøg på at redde kastanjerne ud af ilden i en betændt konkret sag. Jeg kan underholde Familieretshuset med, at sagen blev vundet af mor i landsretten, men at far i øjeblikket har en ansøgning inde om tredjeinstansbevilling med fokus på mors "samarbejdschikane" under de overvågede samvær. Det er præcis, hvad man kunne forudse – og Familieretshuset har ansvaret!

Se den vedhæftede dom i den version, jeg lægger afgørelser op på boernogsamvaer.dk.

Jeg kan af gode grunde ikke se af Litehouseconsults hjemmeside, på hvilket niveau spørgsmålet har været behandlet i den sammenhæng.

Man kan heller ikke se, hvad I egentlig tænker om forløbet.

Min irritation over systemet blev ikke mindre i går, hvor jeg deltog i en såkaldt familiemægling i Familieretshuset på Ellebjergvej. Her var situationen, at en 13-årig P aktuelt vægrede sig ved samvær med M og derfor havde benyttet sin initiativret. Min i den sammenhæng konkrete vurdering er i parentes nævnt, at M formentlig er traumatiseret af psykisk vold, og at P har reageret på det ved at søge den på overfladen mere afbalancerede F. Vurderingen kan være rigtig – og den kan være forkert.

Jeg er trods alt kun advokat og ikke hverken psykolog eller psykiater.

I gårsdagens sag var der egentlig enighed om, at P har brug for at tale med en tredje person i forhold til M og F. Forældrerrådgiveren gentog flere gange som opfordring, at P skulle bede om en kontaktperson i Familieretshuset. Hun forsøgte så at forklare, at denne kontaktperson har tavshedspligt, og at P derfor kan tale helt frit med vedkommende.

Det totalt absurde var så, at hun fortalte, at det var den samme kontaktperson, der skal afholde den formelle børnesamtale. Men vi kan

alle være helt trygge, for der er vandtætte skotter, så det kun er det formelt sagte til børnesamtalen, som kommer videre.

Sandheden er desværre, at det er helt rigtigt, at det er kontaktpersonen, som afholder børnesamtalen. Familieretshuset må så sikre, at denne kontaktpersons hjerne er indrettet med vandtætte skotter.

Den beskrevne historie er helt sand. Jeg garanterer for det.

Relevansen i forhold til hovedspørgsmålet om tryghedsperson er åbenlys.

I må have et klart svar på, hvordan I forestiller Jer et overvåget samvær gennemført under omstændigheder, hvor bopælsforælderen ikke ser sig i stand til hverken selv at deltage eller at stille en tryghedsperson til rådighed.

---

Sagsnr.: 10386

Side: 3

Min frygt kan næppe overraske.

Overvågeren vil enten postulere, at det er gået "åh så fint" – eller overvågeren vil insinuere, at barnet nok er påvirket af bopælsforælderen.

Ingen kan kontrollere det under omstændigheder, hvor der ikke er en neutral tryghedsperson med.

Jeg må virkelig opfordre Familieretshusets ledelse til at (gen)læse mit oprindelige brev fra 15. februar 2023. Jeg bilder mig ind, at ledelsen kender mig og ved, at jeg godt nok kan være overordentlig kritisk men også, at jeg af et ærligt hjerte ønsker, at sagerne løses på en måde, der er bedst for barnet.

De følgende sætninger fra det februar brev dækker, hvad jeg virkelig mener:

"Mit budskab er, at Familieretshuset må acceptere, at der er situationer, hvor det er mere utrygt end trygt for barnet at have en forælder eller anden nærtstående som den tryghedsperson, som skal lokke barnet ind i en situation, som barnet har svært ved.

Generelt og principielt har vi alle en interesse i, at sager og situationer afklares så godt og neutralt som muligt.

Det mener jeg bedst sker ved, at der samarbejdes om modeller, der kan bidrage hertil. Der er forståeligt relevant, at et barn er så tryk som mulig i et forløb, hvor det skal i et ikke vanligt samvær.”

I er nødsaget til at fortælle, hvad I virkelig mener og har tænkt Jer i en situation, hvor bopælsforælderen ikke magter at deltage.

Med venlig hilsen

Viggo Bækgaard  
Advokat (H) – mediator

Susanne Bækgaard  
Advokatsekretær  
Mail: [sb@etosadvokater.dk](mailto:sb@etosadvokater.dk)  
Direkte telefon: 78 79 01 71

---

Sagsnr.: 10386  
Side: 4